

**APLINKOS APSAUGOS AGENTŪROS
TARŠOS PREVENCIJOS DEPARTAMENTO
PROJEKTŲ VERTINIMO SKYRIUS**

**ATRANKOS IŠVADOS DĖL VILNIAUS RAJONO PAŠILIŲ ŽVYRO TELKINIO DALIES
NAUDOJIMO POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO APTARIMO
PROTOKOLAS**

2018-08-30, Nr. VSP-1
Vilnius

Posėdžio pirmininkas Marius Buja
Posėdžio sekretorė Živilė Vainienė
Dalyvauja: dalyvių sąrašas pridedamas

Susirinkimas įvyko 2018 m. rugpjūčio 30 d. 13.00 val. Aplinkos apsaugos agentūros Taršos prevencijos departamento Projektų vertinimo skyriuje (A. Juozapavičiaus g. 9, Vilnius, 9 a. salė).

SVARSTYTA:

Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – Agentūra) 2016-03-10 priimta atrankos išvada Nr. (28.7)-A4-2422 dėl Vilniaus rajono Pašilių žvyro telkinio dalies naudojimo (Pašilių k., Riešės sen., Vilniaus r.) poveikio aplinkai vertinimo (toliau – PAV). Planuojamai ūkinei veiklai (toliau – PŪV) PAV neprivalomas.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas 2018-05-02 sprendimu administracinėje byloje Nr. A-1810-624/2018 panaikino Aplinkos apsaugos agentūros 2016-05-27 galutinę atrankos išvadą Nr. (28.7)-A4-5592 dėl neprivalomo Vilniaus rajono Pašilių žvyro telkinio dalies naudojimo poveikio aplinkai vertinimo. Atsižvelgdami į tai, kad planuojamos ūkinės veiklos informacijos atrankai dėl poveikio aplinkai vertinimo procedūros buvo pradėtos iki 2017-11-01 bei vadovaudamiesi iki 2017-11-01 galiojusios Lietuvos Respublikos planuojamos ūkinės veiklos poveikio aplinkai vertinimo įstatymo redakcijos 7 straipsnio 11 dalies nuostatomis, persvarstoma Aplinkos apsaugos agentūros 2016-03-10 atrankos išvada Nr. (28.7)-A4-2422 dėl Vilniaus rajono Pašilių žvyro telkinio dalies naudojimo poveikio aplinkai vertinimo.

Tomas Lapė 2018-07-31 raštu „Dėl 2016-03-10 atrankos išvados dėl Vilniaus rajono Pašilių žvyro telkinio dalies naudojimo poveikio aplinkai vertinimo Nr. (28.7)-A4-2422“ (toliau – Raštas1), kreipėsi į Agentūrą persvarstyti atrankos išvadą, nes: 1) neįvertintas tame pačiame Pašilių kaime, vos keli šimtai metrų nuo planuojamo UAB „Skaldenis“ karjero ribos, numatomas įrengti AB „Eurovia Lietuva“ karjeras (šio karjero plotas 30 ha), abiejų karjerų bendras plotas bus 46,5 ha, o bendras (suminis) poveikio aplinkai vertinimas atliktas nebuvo. 2) Kadangi kasybos plotas, kuriame bus vykdoma veikla, akivaizdžiai viršys 25 ha, todėl UAB „Skaldenis“ turi būti įpareigotas atlikti poveikio aplinkai vertinimą, kaip atskaitos tašką imant aplinką, kurioje jau veikia AB „Eurovia Lietuva“ 30 ha ploto karjeras ir tuomet skaičiuoti ar papildomas 16,5 ha ploto karjeras nepadarys neleistino poveikio. 3) Vilniaus universiteto gamtos mokslų fakulteto profesorius P. Kavaliauskas savo 2006 m. studijoje „Pašilių žvyro telkinio teritorijos kraštovaizdžio vertės analizė“ nurodo, jog ši teritorija, kurioje planuojamas karjeras, savo pobūdžiu yra raiškus gamtinio kraštovaizdžio kompleksas, išsiskiriantis viso regiono kontekste ir turintis konservacinę vertę, dalis teritorijos savo unikalumu realiai pretenduoja net į gamtos paveldo objekto statusą. Ketinant įrengti karjerus nebuvo vertintas išlikusių viduramžių pušynų miškų apie 42 ha plote rekreacinis potencialas.

Susirinkimo metu taip pat vertintas Vilniaus visuomenės sveikatos centro 2016-03-24 raštu Nr. 12(12.37)-2-3892 (toliau – Raštas2) pateiktas prašymas persvarstyti atrankos išvadą, nes: 1) pateikta nepagrįsta informacija apie PŪV ir su ja susijusių transporto srautų keliamo oro taršos poveikį artimiausiai gyvenamajai ir visuomeniniai teritorijai – negalima įvertinti atitikties ribinių aplinkos oro užterštumo verčių, patvirtintų Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2000 m. spalio 30 d. įsakymu Nr. 471/582 „Dėl teršalų, kurių kiekis aplinkos ore ribojamas pagal

Europos Sąjungos kriterijus, sąrašo ir Teršalų, kurių kiekis aplinkos ore ribojamas pagal nacionalinius kriterijus, sąrašo ir ribinių aplinkos oro užterštumo verčių patvirtinimo“ ir aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų, patvirtintų Lietuvos Respublikos aplinkos ministro ir Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2001 m. gruodžio 11 d. įsakymu Nr. 591/640 „Dėl aplinkos oro užterštumo sieros dioksidu, azoto dioksidu, azoto oksidais, benzeno, anglies monoksidu, švinu, kietosiomis dalelėmis ir ozonu normų patvirtinimo“ reikalavimams; 2) pateikta nepagrįsta informacija apie PŪV ir su ja susijusių transporto šaltų keliamo triukšmo poveikį artimiausiai gyvenamajai ir visuomeniniai teritorijai – negalima įvertinti atitikties Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“, patvirtintos Lietuvos sveikatos apsaugos ministro 2011 m. birželio 13 d. įsakymu Nr. V-604 „Dėl Lietuvos higienos normos HN 33:2011 „Triukšmo ribiniai dydžiai gyvenamuose ir visuomeninės paskirties pastatuose bei jų aplinkoje“ patvirtinimo“, reikalavimams; 3) pagal pateiktą informaciją, atliekant triukšmo ir oro taršos skaičiavimus, neįvertinta kita tame pačiame Pašilių žvyro telkinyje numatoma vykdyti analogiška ūkinė veikla.

Vilniaus apskrities priešgaisrinės gelbėjimo valdybos (toliau – VPGV) atstovai 2018-08-23 raštu Nr. 3-26-1193(10.1-26E) pritarė dėl neprivalomo PŪV PAV bei informavo, kad atrankos išvados persvarstyme nedalyvaus.

Susirinkime dalyvavo PAV dokumentų rengėjų, PŪV užsakovo, Nacionalinio visuomenės sveikatos centro prie Sveikatos ministerijos Vilniaus departamento (toliau – departamentas) ir Agentūros atstovai. Kultūros paveldo departamento Vilniaus skyriaus, Vilniaus rajono savivaldybės administracijos bei visuomenės atstovai į persvarstymą neatvyko. Persvarstyme nedalyvavę PAV subjektai (Kultūros paveldo departamento Vilniaus skyrius, Vilniaus rajono savivaldybės administracija) savo išvados iki 2018-08-30, kaip buvo prašyta Agentūros 2018-08-21 rašte Nr. (30.4)-A4(e)-773 nepateikė.

Persvarstymo metu Vilniaus departamento atstovė paklausė ar nepasikeitė aplinkybės nurodytos papildytoje atrankos informacijoje (2016-05-09, Nr.189).

PAV dokumentų rengėjas G. Juozapavičius atsakė, kad papildyta atrankos informacija nebuvo keista. Buvo atliktos tik papildomos atrankos išvados (2016-03-10, Nr. (28.7)-A4-2422) viešinimo procedūros (informacija paskelbta respublikiniame ir vietiniame laikraščiuose, savivaldybėje seniūnijoje, PŪV teritorijoje bei informuota suinteresuota visuomenė registruotais laiškais).

Susirinkimo metu PAV dokumentų rengėjai atsakė į Rašte1 ir Rašte2 keliamus klausimus.

Vilniaus departamento atstovė pasisakė, kad Vilniaus departamentas lieka prie 2016-05-17 raštu Nr. 2.10 1815(16.9.7.10.11) pateiktos išvados, kad PŪV PAV neprivalomas.

NUTARTA.

PAV dokumentų rengėjas, suinteresuotos visuomenės atstovui Tomui Lapei ir Aplinkos apsaugos agentūrai pateiks atsakymus raštu į Rašte1 keliamus klausimus. Aplinkos apsaugos agentūrą, gavusi PAV dokumentų rengėjų atsakymus į Rašte1 pateiktus klausimus, per 5 d. d. priims galutinę atrankos išvadą dėl PŪV poveikio aplinkai vertinimo.

Posėdžio pirmininkas








Posėdžio sekretorė



Marius Buja

Živilė Vainienė

ATRANKOS IŠVADOS DĖL VILNIAUS RAJONO PAŠILIŲ ŽVYRO TELKINIO DALIES POVEIKIO APLINKAI VERTINIMO
 APTARIMO PROTOKOLO PRIEDAS

Eil. Nr.	Vardas, pavardė	Institucija (įmonė), tel., el. paštas	Parašas	Data
1	Kornelijus Reičys	NVSC Vilnius dykoriai namai Kornelijus Reičys@nvsc.lt		2018-08-30
2	Edvardas Grincius	UAB „GJ Magica“ g.j.gobogau@gmail.com		2018-08-30
3	Simas Juozapavičius	UAB „Gmagima“ 8 698-12750 gimagima@gmail.com		2018-08-30
4	Saulius Kerpi	UAB „Skoldemis“		2018-08-30
5	Markus Buzas	AAA		2018-08-30
6	Arūnas Staldevas	UAB „Staldevas“		2018-08-30
8	Žilindė Nainienė	AAA TPD Atlikų prevencijos skyrius		2018-08-30